

## 1-2-c. Analyse du document : Qui écrit, comment?

Il faut maintenant analyser **l'énonciation** :

- Il s'agit d'un discours **ancré dans la situation d'énonciation** : l'indice temporel, "*Cette rentrée scolaire*", par lequel commence l'article réfère au moment de l'énonciation, le 04/10/2004. Le texte est au présent de narration qui devient dans les deuxième et troisième paragraphes, un présent de vérité générale.
- L'auteur signe son article, J. Sédat, mais il ne s'exprime jamais à la première personne du singulier. Au début du deuxième paragraphe, il dit "*nous*", associant ainsi le lecteur à sa réflexion sur l'autorité : il s'agit d'un problème de toute la société.
- De même, la question qui introduit le deuxième paragraphe interpelle directement le lecteur et l'amène dans le système de pensée du journaliste. Nous remarquons une alternance de phrases longues (premier paragraphe), très structurées par des liens logiques (deuxième paragraphe), avec des phrases plus courtes dans lequel J. Sédat exprime des idées fortes : "*En réalité, cette opposition...*". Les deux dernières phrases martèlent le point final de la réflexion de l'auteur...et de l'article, en jouant sur le sens des mots "*famille, familial*".
- Enfin il est à noter la prééminence du verbe être qui affirme fortement ou nie quand il est employé, comme dans les deux dernières phrases, à la forme négative.
- Nous allons maintenant rechercher les indices modalisateurs :
  - le lexique très dépréciatif pour désigner l'alternative proposée par le sociologue Michel Fize : *condamnés, contraignant, arbitraire, expose, émotionnel, factice, effacé, tourne, vire, affrontement, manipulation, brutalité, maltraitance.*
  - le lexique au contraire appréciatif pour exprimer l'opinion de l'auteur : *savoir, transmission, croître, grandir, autorise, transmettre, communauté, tâches, travail.*
  - la phrase interrogative et le *nous* qui associent l'auteur et ses lecteurs.
  - le caractère argumentatif du discours.
  - les antithèses qui le structurent,
    - soit pour souligner l'erreur de Michel Fize :  
*statut, fonction / individu, compétence, figure d'autorité / relation pédagogique, émotionnel / rationnel, autoritarisme / charismatique, affrontement / séduction,*
    - soit pour appuyer sa propre conception de l'autorité :  
*adhésion / distance. travail / vie, école / famille.*

**Nous avons donc un écrit très fortement modalisé qui indique une implication importante de l'auteur. C'est une caractéristique de ce type d'article souvent polémique.**