

Plan

- 1. Situation
- 2. Validité
- 3. Conditions



4^{ème} Colloque ADIUT
20 – 22 mars 2013
« *Pédagogie et professionnalisation* »

L'évaluation de l'enseignement par les étudiants, un outil de gestion de la qualité

Marc Romainville
Professeur à l'Université de Namur
marc.romainville@fundp.ac.be
<http://www.fundp.ac.be/det/spu>

Plan

- 1. Situation
- 2. Validité
- 3. Conditions

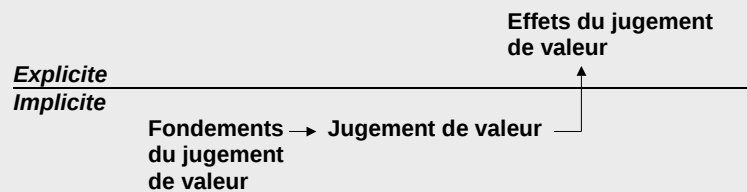


1. Une situation paradoxale

- Une **pratique...**
 - de **bon sens** en formation
 - **recommandée**, voire **décrétale**
 - **validée** globalement par la recherche
 - **ancestrale** sous sa forme
 - × implicite

L'évaluation implicite

"Le jugement de valeur ne s'explique qu'à travers ses effets"



1. Une situation paradoxale

Plan

1. **Situation**

2. Validité

3. Conditions

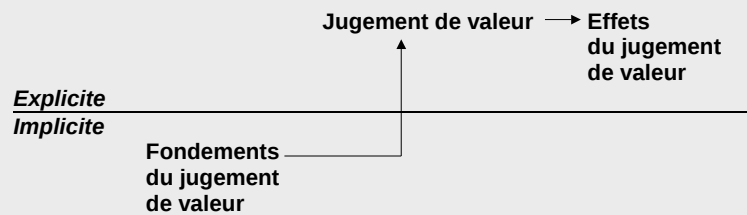
■ Une **pratique...**

- de **bon sens** en formation
- **recommandée**, voire **décrétale**
- **validée** globalement par la recherche
- **ancestrale** sous sa forme
 - × implicite
 - × spontanée



L'évaluation spontanée

"Le jugement de valeur ne s'explique qu'à travers sa formulation"



1. Une situation paradoxale

Plan

1. Situation

2. Validité

3. Conditions

- Une **pratique...**
 - de **bon sens** en formation
 - **recommandée**, voire **décrétale**
 - **validée** globalement par la recherche
 - **ancestrale** sous sa forme
 - × implicite
 - × spontanée
- ... mais qui suscite **suspicion**, **résistance**, voire **rejet**



Plan

1. **Situation**

2. Validité

3. Conditions



1. Une situation paradoxale

- Double **hypothèse explicative**
 - déficit de transparence et ambiguïté quant à la **fonction** (formative et/ou contrôle)
 - déficit d'**institutionnalisation**
 - * ne résulte pas d'un **processus social explicite** et **négocié**
 - * **critères** et **valeurs implicites**, peu susceptibles de discussion et de contestation
 - * or, pas d'évaluation sans jugement de valeurs, donc sans **valeurs** sous-jacentes



Exemples

« L'assistant était sympathique ? »
satisfaction portant sur des processus de surface

« Les objectifs du cours ont été annoncés clairement ? »
explicitation du contrat didactique

« L'enseignant a présenté les contenus de manière claire et structurée ? »
conception magistrale et transmissive

L'évaluation instituée

Plan

1. **Situation**
2. Validité
3. Conditions

"Le jugement de valeur s'explicite comme le résultat d'un processus social spécifique dont les étapes sont susceptibles d'observation"

Fondements du jugement → Jugement de valeur → Effets du jugement de valeur

Explicite
Implicite



2. Validité

Plan

1. Situation
2. **Validité**
3. Conditions

- Les étudiants constituent globalement une source d'**avis valide**
 - **stable** et **concordant** (fidèle)



2. Validité

Plan

- 1. Situation
- 2. **Validité**
- 3. Conditions



- Les étudiants constituent globalement une source d'**avis valide**
 - **stable** et **concordant** (fidèle)
 - **corrélé** avec d'autres avis
 - ✕ auto-évaluation
 - ✕ responsables de programme
 - ✕ pairs
 - ✕ observateurs
 - ✕ diplômés
 - indépendant de la **sévérité** de l'enseignant
 - corrélé aux **apprentissages effectifs**
 - ... s'il concerne **certains aspects** de l'enseignement seulement

2. Validité

Plan

- 1. Situation
- 2. **Validité**
- 3. Conditions



- Cet avis est cependant influencé par des « **biais** »
 - **faux** : capacités de communication, charisme, enthousiasme, ordre, formation pédagogique...
 - **vrais** : intérêt de départ, effectif, discipline, conception de l'apprentissage, congruence culturelle, conditions d'administration
- Extension des études de validité aux **effets** de l'EEE

3. Conditions

Plan

1. Situation

2. Validité

3. Conditions



- **Soutien** institutionnel et **intégration** dans la politique d'établissement
- **Main mise** des enseignants sur le processus
 - définition des fonctions, procédures, critères et modalités de circulation de l'information, usages et publicité des résultats...
 - responsabilité de la remontée des résultats (contextualisation et discussion)
- Évaluation **adaptée** et **contextualisée**

Questionnaire de l'Université de Namur (partie commune 1)

Contrat didactique

- Les objectifs du cours ont été explicités
- Les modalités d'évaluation ont été annoncées

Approche en profondeur

- L'enseignement vous a amené à comprendre en profondeur la matière
- Le cours vous a incité à faire des liens (entre ses différentes parties, avec d'autres cours, avec vos connaissances antérieures...)

Enjeux humains et sociaux

- Le cours vous a sensibilisé aux aspects humains et sociaux de son contenu

Dynamisme et intérêt pour l'enseignement

- L'enseignant s'est montré motivé par son enseignement
- L'enseignant a suscité votre intérêt pour le cours





Questionnaire de l'Université de Namur (partie commune 2)

Interactions enseignant-étudiants

- L'enseignant s'est montré ouvert aux questions des étudiants pendant le cours
- L'enseignant s'est montré disponible pour répondre aux questions des étudiants en dehors du cours

Rythme et progression

- Les prérequis supposés connus pour suivre le cours ont été identifiés par l'enseignant
- La progression dans les contenus s'est déroulée à un rythme adéquat



Questionnaire de l'Université de Namur (partie commune 3)

Clarté, cohérence et structuration

- Les exposés sont structurés
- Les liens entre les contenus des séances sont mis en évidence
- L'enseignant précise régulièrement là où on en est dans la progression globale du cours
- L'utilisation d'exemples et/ou d'illustrations est adéquate
- L'utilisation d'outils didactiques (tableau, rétroprojecteur, PowerPoint, ...) a facilité la compréhension du cours

Supports de cours

- Le contenu des supports de cours (syllabus, notes de cours, livre de référence, ...) est adéquat
- La forme (lisibilité, structure) des supports de cours est satisfaisante
- Les supports de cours sont disponibles à temps

Plan

1. Situation

2. Validité

3. Conditions



3. Conditions (II)

- **Tempérance**
 - **fréquence** et **longueur** raisonnables
 - **innovations** épargnées à court terme
- **Diversité et adéquation des méthodes**
 - *quantitatives* - *qualitatives* (focus group, questions ouvertes, discussion)
 - procédures *en cours* de formation - *en fin*
 - outils *synthétiques* – analyses *approfondies*
- **Information** des étudiants (motifs, procédures et effets)
 - améliorations issues des évaluations
 - partie prenante : *citoyenneté académique*

Plan

1. Situation

2. Validité

3. Conditions



3. Conditions (II)

- **Articulation de l'EEE**
 - aux autres procédures « qualité »
 - aux autres sources
- **Accompagnements et suivis**
 - analyse et réception des **résultats**
 - × atténuer les effets dommageables et dépassionner
 - × interpréter les résultats et élaborer des réponses appropriées
 - **retours** d'informations (étudiants et équipes pédagogiques)
 - **accompagnement** et/ou **formation** pédagogique




L'EEE au service de l'évaluation de programme

- **Synthèse** des EEE par **programme**
 - à partir des **données** transmises par les enseignants
 - à l'aide **d'outils**
- **Comparaisons & conclusions**
 - place accordée à des **pratiques**
 - **attentes** des étudiants
 - **difficultés** communes
 - **désaccords** entre collègues
- **Régulation** du programme
 - **problématiques** communes à traiter
 - **outils innovants** à promouvoir
 - **savoirs d'expérience** et **ressources** à mutualiser

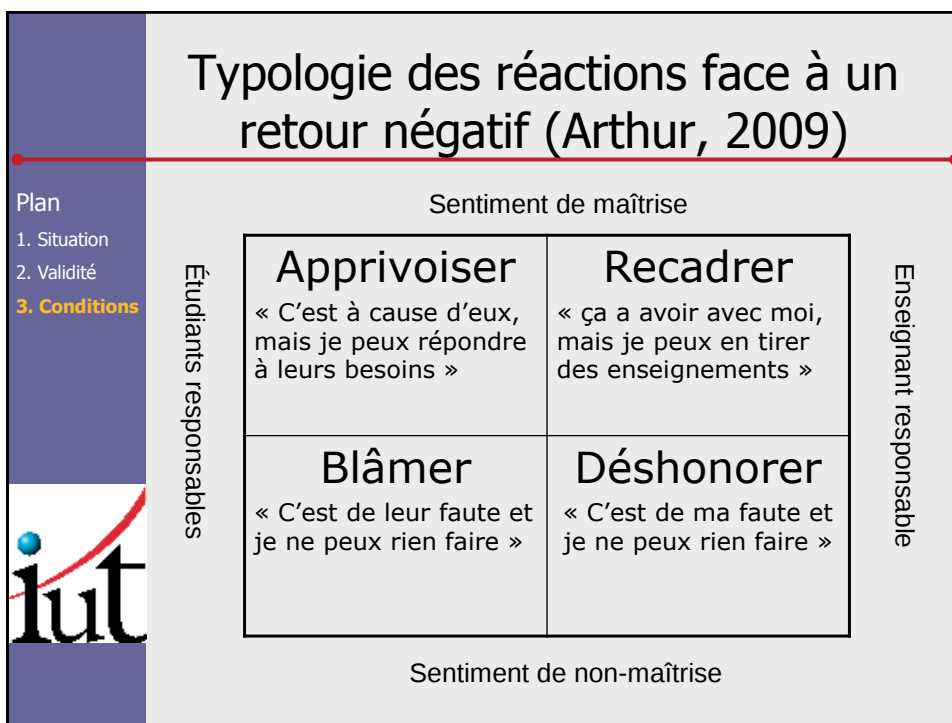
Plan

1. Situation
2. Validité
3. Conditions



Évaluation institutionnelle par le débat (Université de Bordeaux, Quinton, 2009)

- Enclenchée par le CEVU : assure son caractère **institutionnel**
- Paradigme du **débat** : « tout évalué sera évaluateur, tout évaluateur sera évalué »
 - enseignant évalué, pairs, étudiants
 - présentation de l'enseignement et de ses évaluations par les étudiants
 - débat
 - rapport rédigé par le président de séance, soumis aux "évalués" avant diffusion



En guise de chute...

« Il n'est généralement pas trop difficile de mesurer quelque chose dans le domaine de l'éducation, la difficulté est plutôt de savoir ce que l'on mesure exactement. »

Casey *et al.*, 1997, p. 474



Références

- Arthur L. (2009). From performativity to professionalism : lecturers' responses to student feedback. *Teaching in Higher Education*, 14(4), 441-454.
- Barbier, J.-M. (1985). *L'évaluation en formation*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Casey J., Gentile P. & Bigger S. (1997). Teaching appraisal in higher education. *Higher education*, 34, 459-487.
- Dejean, J. (2002). *L'évaluation de l'enseignement dans les universités françaises*. Paris : Haut Conseil de l'évaluation de l'école.
- Ernst D. (2012). *Un dispositif d'EEE au service de l'amélioration des programmes*. Communication présentée au 27^e Colloque de l'AIPU, Trois-Rivières, Québec.
- Kogan L. et al. (2010). Student evaluation of teaching : perception of faculty based on gender, position and rank. *Teaching in higher education*, 15(6), 623-636.



Références (II)

- Quinton A. (2009). L'évaluation interne des enseignements et des formations : un débat entre pairs avec la participation des étudiants. In Romainville, M. & Coggi, C. (éd) (2009), *op. cit.* (pp. 73-93). Bruxelles : De Boeck.
- Romainville, M. & Coggi, C. (éd) (2009). *L'évaluation de l'enseignement par les étudiants. Approches critiques et pratiques innovantes*. Bruxelles : De Boeck.
- Romainville M., Vantourout M. & Gouasché R. (2013). *Évaluation et enseignement supérieur*. Bruxelles : De Boeck.
- Younès, N. (2009). Multidimensionnalité de l'évaluation de l'enseignement universitaire dans la littérature anglophone. In V. Bedin (éd), *De l'évaluation au conseil à l'université* (pp. 191-209). Rennes : Presses universitaires de Rennes.
- Younès, N. & Romainville, M. (2012). L'évaluation de l'enseignement par les étudiants : tendance de la recherche internationale. Numéro thématique de *Mesure et évaluation en éducation*, vol. 35, n° 3.

