

## Evaluation de la formation DUT

### Réflexion autour de stratégies pour réunir la commission paritaire

1. Contexte
2. Méthodologie retenue pour l'évaluation
3. Commission Paritaire
4. Retour d'expérience

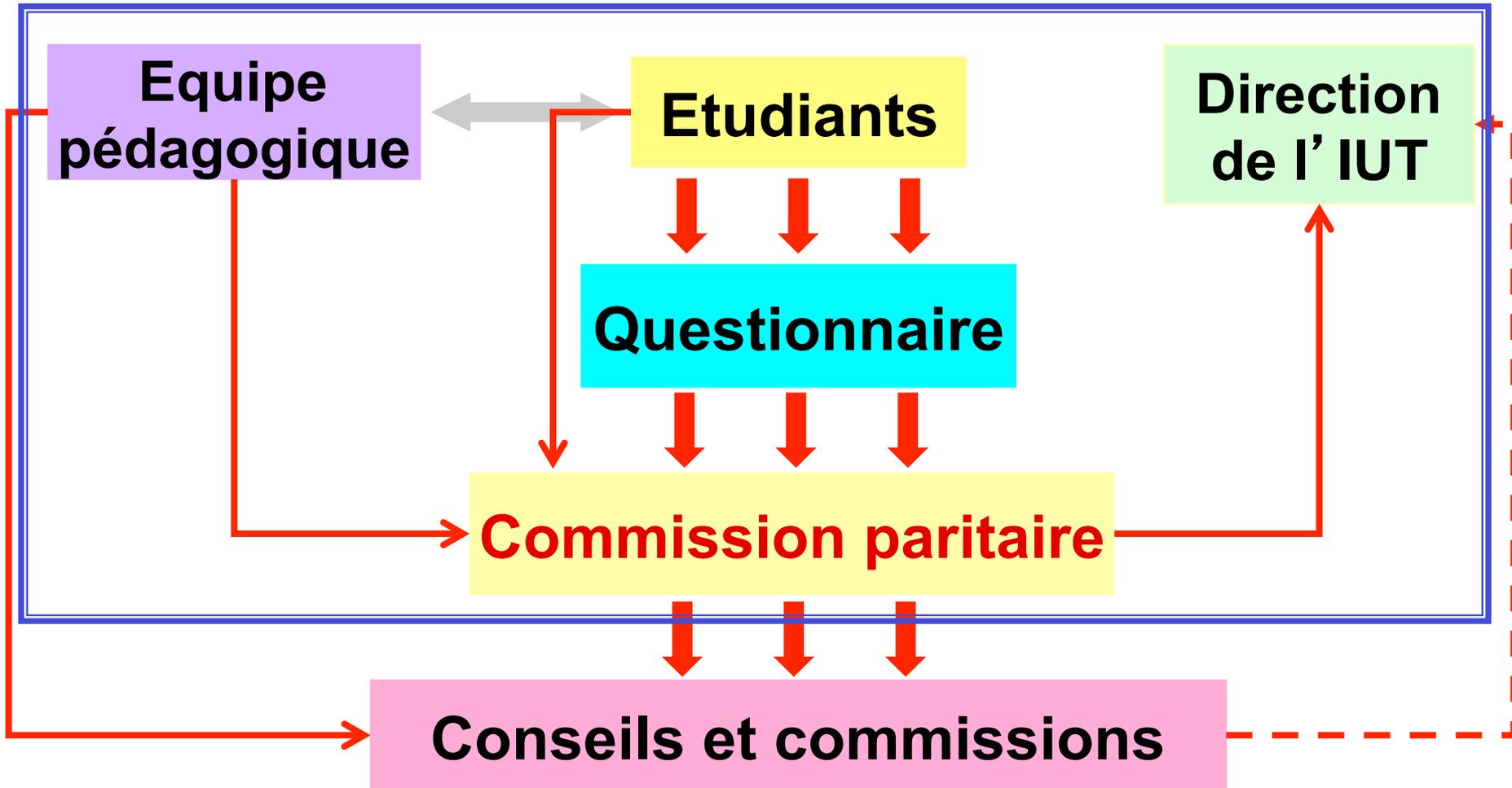
## 1. Contexte (arrêté, AERES, COM)

- **Arrêté DUT (13 août 2005 article 26)**
- **Auto-évaluation de l' IUT (octobre 2009, paragraphe 9.2.2)**  
« L' évaluation des formations et des enseignements est organisée par la mission pédagogie et concerne jusqu' à maintenant les licences professionnelles. (...) L' extension de l' évaluation à tous les DUT est envisagée quand tous les aspects qualitatifs et pédagogiques des enquêtes d' une part, et la procédure informatique d' autre part seront stabilisés. »
- **COM IUT-Université :**  
Parmi les objectifs fixés par l' UPS, figure l' évaluation de toutes les formations de l' IUT, en liaison avec le SUP (Service Universitaire de Pédagogie)

## 1. Contexte (cahier des charges 2010 & 2011)

- **Evaluer l'ensemble du cursus DUT par les étudiants du S4**
- **Prendre appui sur l'existant à l'IUT à savoir l'évaluation des LPro (26/27 LPro évaluées)**
- **Evaluer la moitié des 17 départements tous les deux ans**  
→ **départements représentatifs** de la diversité de la formation et des sites
- **Constituer un groupe de travail**
- **Etablir une procédure homogène**

## 2. Méthodologie (organigramme)



## 2. Méthodologie (questionnaire)

### 1- Base commune élaborée par GT : 30 questions en 4 groupes

- Parcours
- Déroulement de la formation
- Contexte professionnel de la formation et après DUT
- Bilan personnel

→ **Questions fermées et espaces ouverts** pour permettre aux étudiants qui le souhaitent d'argumenter leurs réponses

### 2 - Questions spécifiques à chaque spécialité

## 2. Méthodologie (aspects techniques)

- Utilisation de **SPHINX on line**
- Evaluation exclusivement *à distance*
- Envoi du questionnaire aux étudiants **au cours du stage**
- **Relances par e-mailing**
  
- **Extraction** des résultats plus **facile** et plus **rapide**
- Possibilité de **fusionner les enquêtes**

## 2. Méthodologie

### Calendrier et intervenants

- Plusieurs intervenants

- Service FSVE

- CRI

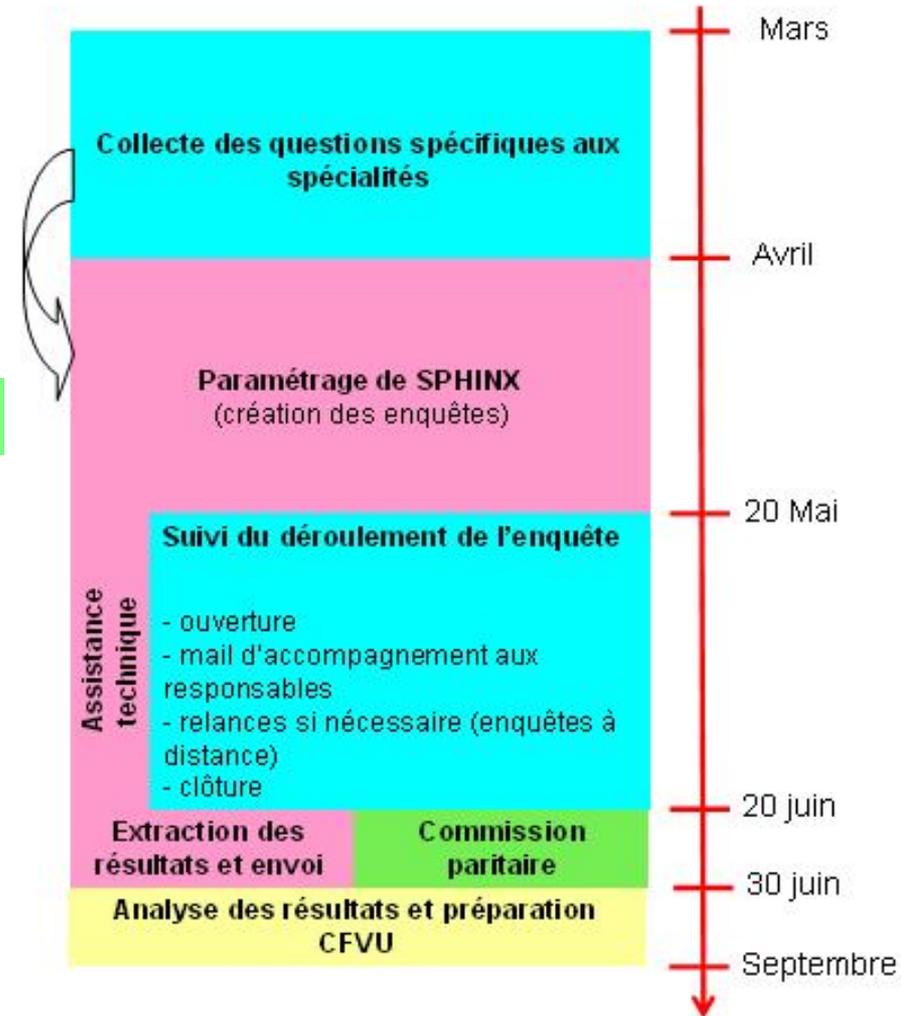
- Chargé de l'évaluation du département

- Chargé de mission

- Calendrier homogène :

- Interventions du CRI et du service FSVE simplifiées

- Gain d'efficacité et de rentabilité



## 2. Méthodologie (taux de retour)

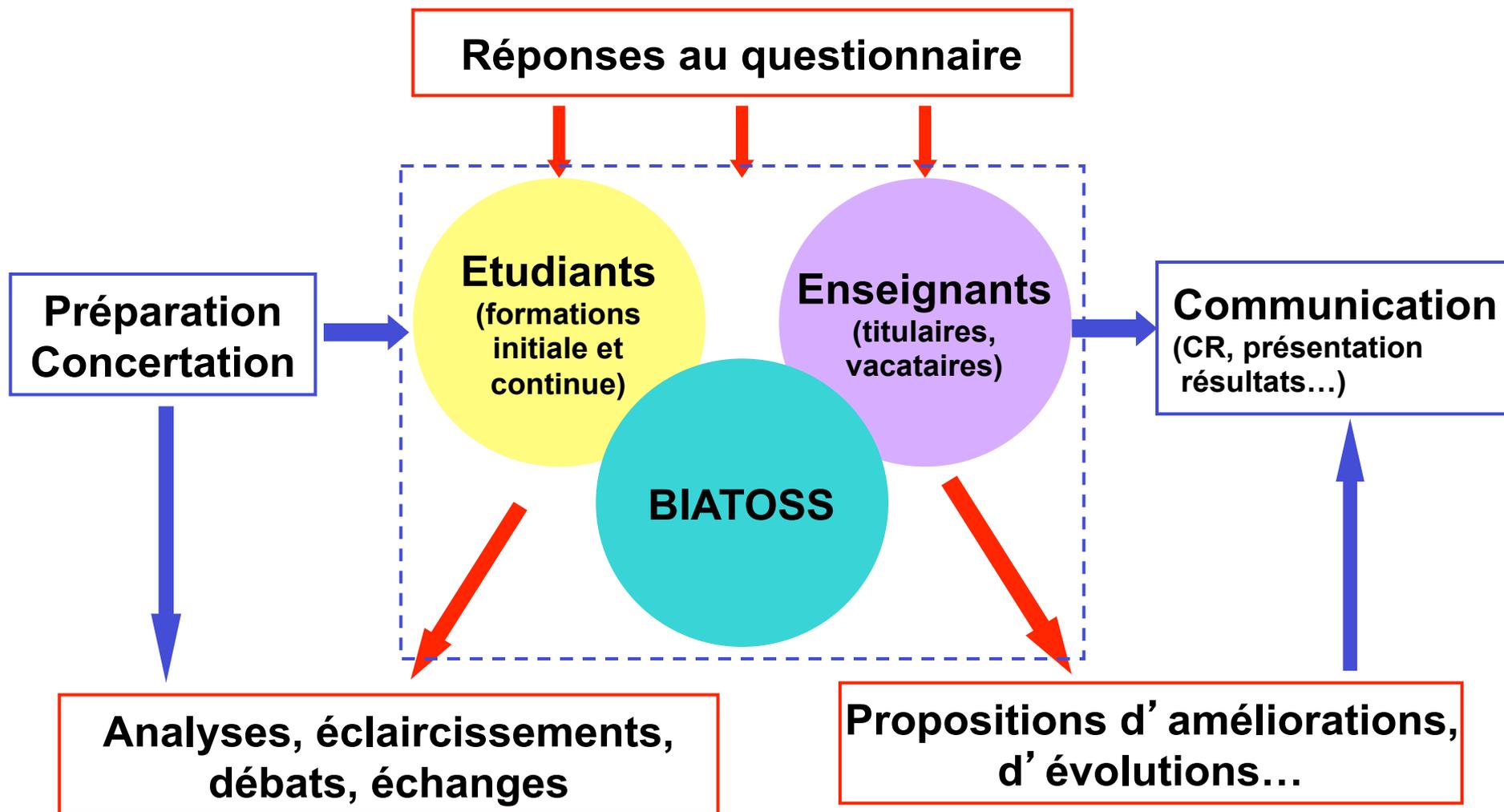
LIBELLE ENQUETE	NOMBRE DE QUESTIONNAIRES ENVOYES	NOMBRE DE QUESTIONNAIRES RECUS	Taux de retour
GEII AS	27	14	51,9%
GEII DUT	133	99	74,4%
GEAR	140	122	87,1%
GEAAUCH	55	45	81,8%
GENIE BIO OPT AGRO	46	33	71,7%
GENIE BIO OPT IAB	21	15	71,4%
INFORMATIQUE AS	27	9	33,3%
INFORMATIQUE DUT	114	69	60,5%
GCGP	86	76	88,4%
CHIMIE CASTRES	70	35	50,0%
GENIE CIVIL	143	110	76,9%
HSE	36	29	80,6%
TECH DE CO	144	118	81,9%
<b>TOTAL</b>	<b>1038</b>	<b>774</b>	<b>74,2%</b>

**10 départements évalués**  
**13 enquêtes...**

**1038 étudiants enquêtés**  
**774 réponses**

**Taux de retour global :**  
**74,2%**

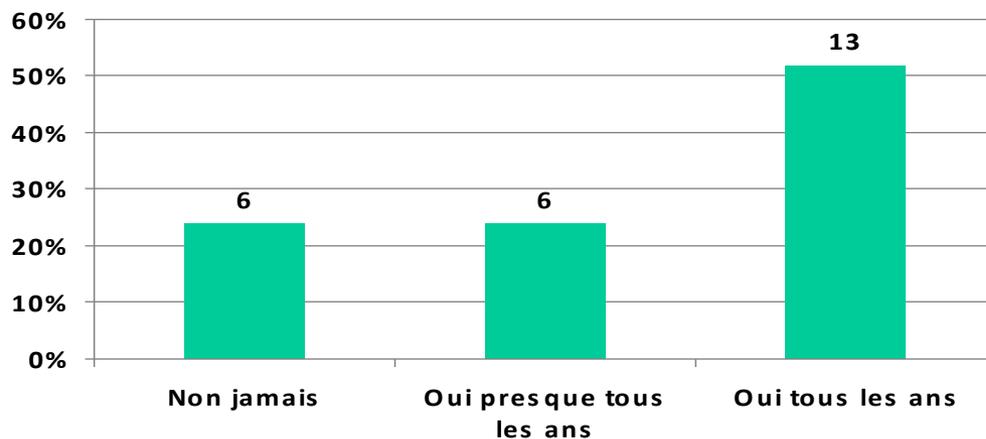
## 3. Commission Paritaire (rôle)



## 3. Commission Paritaire (contexte)

### Enquête auprès des responsables LPro

#### Réunissez vous la CP?



Plus de 10 ans d'historique de l'évaluation sur ces formations...

La moitié seulement des CP réunies...

#### Raisons évoquées pour justifier l'inexistence de la CP

- Utilité ?...
- **Manque de temps** car calendrier serré,
- **Disponibilité des étudiants**,...

## 3. Commission Paritaire (contexte)

- **Seul créneau possible** pour réunir la CP : **à la fin du stage** pendant les soutenances
- Dans certains départements (les plus gros en particulier) les **soutenances** s'étalent **sur une semaine**
- Les **créneaux** sont **fixés par les tuteurs IUT** en fonction des disponibilités des tuteurs entreprise
- Dans ce contexte **comment réunir un panel d'étudiants** suffisamment **représentatif** ?

 **Réflexion du groupe de travail autour de différents scénarios adaptables au contexte**

## 3. Commission Paritaire (scénarios)

### Issus de la pratique...

	Scénario	Avantage(s)	Inconvénient(s)
1	Tous les étudiants sont réunis en amphi (ex : GBio Auch)	Idéal pour petits effectifs	Impossible pour gros effectifs
2	Un étudiant par groupe de TD (délégué) (concertation avant le départ en stage)	Solution a minima	Représentativité? Un seul étudiant par groupe
3	Etudiants réquisitionnés au hasard pendant les soutenances	Représentativité Facilité	Précipitation Représentativité

## 3. Commission Paritaire (scénarios)

**Des évolutions proposées à ces scénarios...**

### **- Scénario 4 :**

**Avant le départ en stage, le responsable de l'évaluation présente aux étudiants l'objectif de l'évaluation,** les grandes lignes du questionnaire et les résultats de l'enquête de l'année précédente

**Les délégués de groupe sont davantage sensibilisés sur l'importance de la commission paritaire** et sur la nécessité de leur participation active à cette commission

**Les délégués discutent avec leurs collègues** de leur ressenti par rapport aux questions posées et recueillent des informations pour la discussion en commission paritaire

## 3. Commission Paritaire (scénarios)

### Des évolutions proposées pour ces scénarios

#### - Scénario 5 : (pas de délégué...)

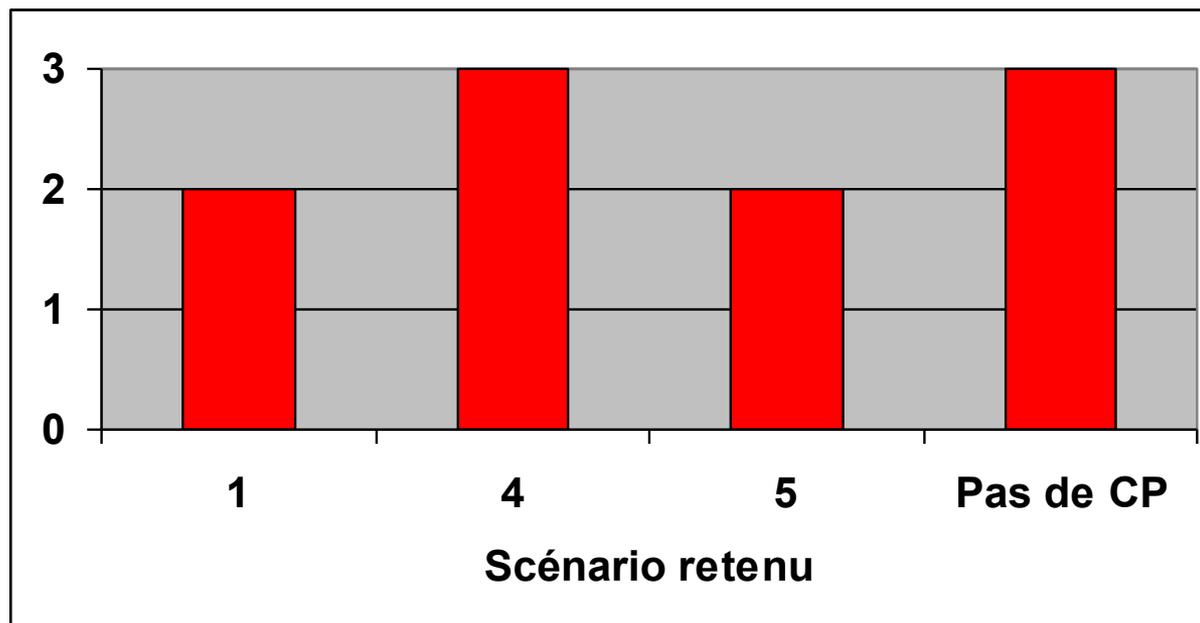
**Avant le départ en stage, le responsable de l'évaluation présente aux étudiants l'objectif de l'évaluation**, les grandes lignes du questionnaire et les résultats de l'enquête de l'année précédente (idem scénario 4)

**Il est fait appel au volontariat** pour participer à la commission et ce sont les volontaires qui sont sensibilisés à l'importance de l'évaluation

**Les volontaires discutent avec leurs collègues** de leur ressenti par rapport aux questions posées et recueillent des informations pour la discussion en commission paritaire

## 3. Commission Paritaire (scénarios)

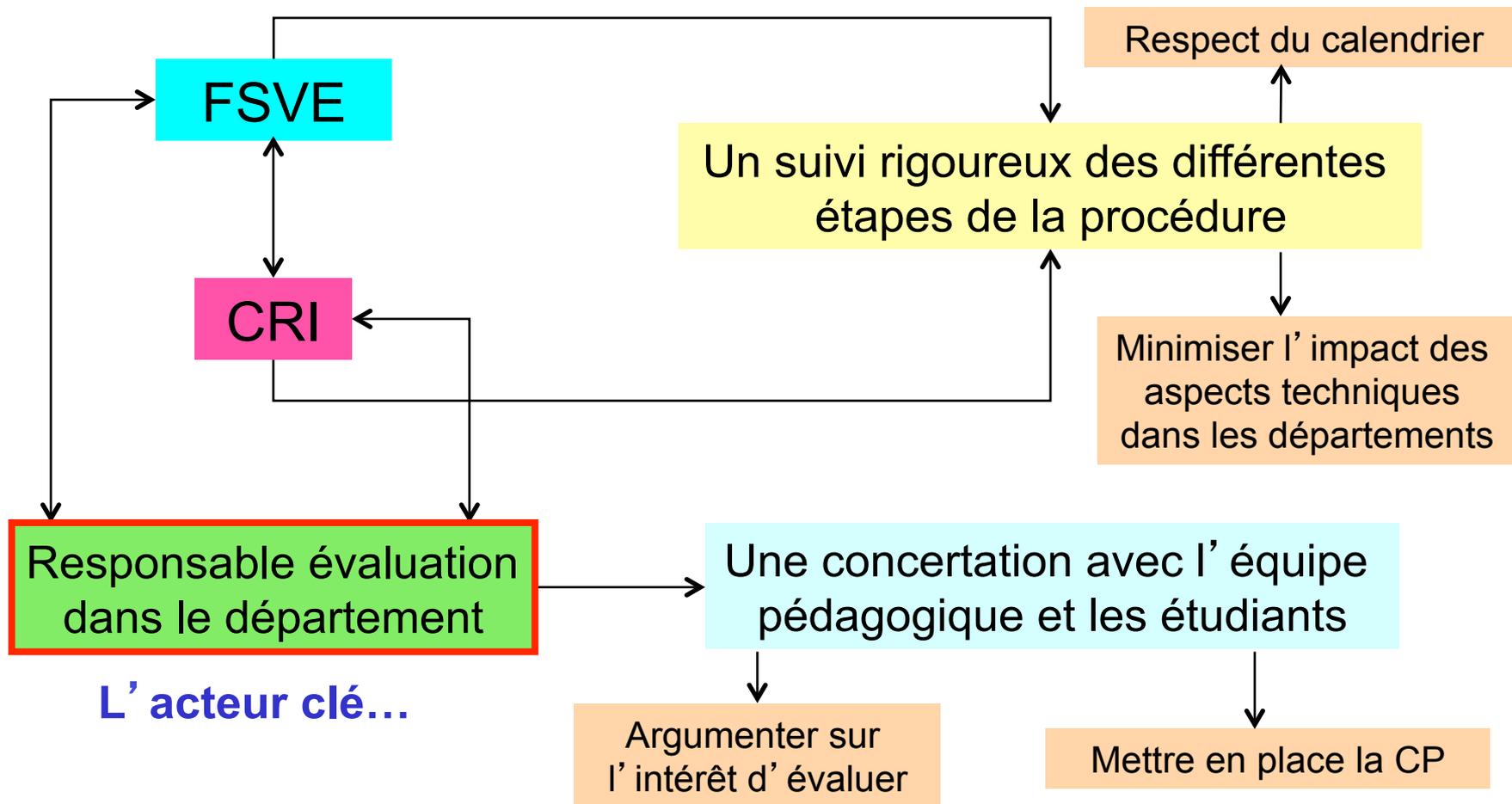
Au final **quel scénario a été choisi** par les départements?



- 7 CP sur 10 évaluations
- 2 scénarios 1 dans des formations à effectif < 50

## 4. Retour d'expérience

Les incontournables pour une bonne évaluation :



## Merci pour votre attention

Merci à :

- Maud Lê Hung et Hélène Chaumat pour leur confiance et leur soutien
- aux membres du groupe de travail : G. Roux, J. Maître, J.-P. Estingoy, J.-M. Carrère, V. Guittard, E. Frankenberg, M. Mequignon, P. Magnaud, ...
- à Monique Jany du service FSVE
- et tout particulièrement à Dominique Martins (CRI) qui est la cheville ouvrière efficace du processus...